

**VERBALE N. 5**

**PROCEDURA APERTA TRAMITE PIATTAFORMA TELEMATICA GT-MULTIE, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA E DI INGEGNERIA RELATIVI ALLA REDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO, ESECUTIVO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DEI LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE, AMPLIAMENTO, ADEGUAMENTO ALLA NORMATIVA ANTISISMICA ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA SCUOLA PRIMARIA LEONARDO DA VINCI DI CASTELFERRETTI – 2° STRALCIO - CON POSSIBILITÀ DI SUCCESSIVO AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE DEI LAVORI E DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE - CUP D14I20000250001 - CIG 8632735648**

L'anno 2021 (duemilaventuno) il giorno 16 (sedici) del mese di APRILE, alle ore 11:20, in Falconara Marittima, nella sede comunale di piazza Carducci n. 4, presso la Sala del Leone, primo piano, si riunisce, in seduta riservata, la seguente Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Dirigente della C.U.C. n. 11 del 25/03/2021, per proseguire nell'esame e valutazione delle offerte tecniche relative all'affidamento dei servizi in oggetto.

- PRESIDENTE: ing. Mirco Girini, Responsabile dell'area Lavori Pubblici e Servizi tecnici del Comune di Chiaravalle;
- COMPONENTE: ing. Giovanna Badiali – Responsabile della U.O.C. Tutela Ambientale, S.U.A.P., Demanio Marittimo, Verde Pubblico del Comune di Falconara Marittima;
- COMPONENTE: arch. Daniela Leone, – Istruttore direttivo tecnico del Comune di Falconara Marittima assegnata al Servizio U.O.C. Urbanistica e Patrimonio.

L'UFFICIALE VERBALIZZANTE è il dott. Luca Giacometti, titolare P.O. e responsabile delle procedure di gara della C.U.C., nonché punto ordinante che ha dato avvio alla procedura telematica in oggetto.

La Commissione richiama i verbali delle sedute riservate tenutesi i giorni 1/04/2021, 8/04/2021 e 13/04/2021, nelle quali il Presidente e gli altri componenti della Commissione hanno provveduto a leggere ed esaminare le schede tecniche relative al criterio A.1 e le relazioni descrittive relative ai criteri B.1, B.2, B.3, e B.4.

La Commissione ritiene di dover procedere a scaricare dalla piattaforma telematica le relazioni descrittive relative al criterio B.5 (costituito dal solo sub-criterio B.5.1) e di salvarle in un'apposita cartella sul desktop del portatile in modo da poterle aprire e visionare senza dover di volta in volta accedere alla piattaforma, la cui connessione cade di frequente se non vengono utilizzate le funzioni.

La Commissione procede pertanto con la lettura e l'esame delle relazioni descrittive relative al criterio B.5 (costituito dal solo sub-criterio B.5.1) *«Caratteristiche qualitative indicate nella relazione attinenti all'incarico di coordinamento della sicurezza ecc...»*. La Commissione è munita di proiettore e pertanto ogni documento aperto è visibile da tutti i componenti, consentendo loro di esaminare contemporaneamente la documentazione e mantenere il distanziamento previsto dalle norme anti-covid.

Alle ore 12:45, la Commissione ha letto ed esaminato tutte le relazioni relative al criterio B.5; procede pertanto, dopo essersi appuntata gli aspetti più significativi, alla lettura ed esame della documentazione relativa al criterio "C" **«criterio premiante relativo ai CAM di cui al d.m. 11/10/2017 – professionista accreditato da organismi accreditati secondo la norma ISO/IEC**



**17024, ecc.>>** direttamente dalla piattaforma. La Commissione prende atto che per la valutazione di tale criterio l'allegato 3 al disciplinare di gara stabilisce quanto segue:

- *con riferimento alla capacità tecnica dei progettisti di cui al criterio C, il Ministero dell'Ambiente ha chiarito che «per professionista accreditato s'intende un professionista che ha sostenuto e superato un esame di accreditamento presso Organismi di livello nazionale o internazionale, accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 – "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons", e abilitati al rilascio di una Certificazione energetico-ambientale degli edifici secondo i più diffusi rating systems (LEED, WELL, BREEAM, etc). Tali professionisti, in via esemplificativa, possono essere: LEED AP, WELL AP, BREEAM AP, etc. La stazione appaltante potrà verificare il requisito richiedendo lo specifico certificato di accreditamento ISO/IEC 17024 del suddetto Organismo»;*
- *La valutazione dell'elemento di offerta n. 3 "C - CRITERIO PREMIANTE RELATIVO AI CAM DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017" (peso complessivo 2 punti), terrà conto del criterio sinteticamente riportato nella tabella corrispondente e sarà del tipo on/off. La S.A. verificherà, tramite i curricula allegati, la presenza dei suddetti attestati in corso di validità e attribuirà due punti in caso di esito positivo della verifica*

Alle ore 13:25 ciascun componente della Commissione, compreso il Presidente, ha terminato la lettura e l'esame della documentazione relativa al criterio "C" ed ha stabilito di assegnare i due punti previsti ai soli operatori economici EXUP s.r.l. ed EUTECNE s.r.l. in quanto sono gli unici ad aver presentato certificato che attesta che almeno un professionista partecipante al gruppo di lavoro ha sostenuto e superato un esame di accreditamento presso Organismi accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 e abilitati al rilascio di certificazioni energetico-ambientale degli edifici i più diffusi rating systems (LEED, WELL, BREEAM, etc.). I certificati presentati dai due operatori economici sono stati rilasciati secondo il rating LEED.

Conclusosi l'esame di tutte le offerte tecniche, ciascun componente della Commissione procede quindi a riesaminare velocemente le schede e le relazioni e ad assegnare i coefficienti compresi tra 0 (zero) e 1 (uno), con riferimento a ciascuno elemento (dove non previsti sub-elementi) e sub-elemento di valutazione.

Terminata l'assegnazione dei coefficienti da parte di ciascun componente della Commissione, compreso il Presidente, si procede a calcolare la media dei coefficienti per ciascun elemento (dove non previsti sub-elementi) e sub-elemento di valutazione e i valori così determinati vengono moltiplicati per il punteggio massimo relativo a ciascun elemento (dove non previsti sub-elementi) e sub-elemento di valutazione, determinando il punteggio assegnato con riferimento a ciascuno dei suddetti elementi e sub-elementi.

I punteggi assegnati agli elementi e sub-elementi e le modalità con cui sono stati assegnati sono riportati nella tabella allegata al presente verbale sotto la lettera "A" che ne forma parte integrante e sostanziale. Nella tabella sono riportate anche le motivazioni dei coefficienti assegnati dai commissari.

Considerato che i coefficienti assegnati da ciascun componente della Commissione sono molto simili tra loro, senza pertanto scostamenti di rilievo, da un confronto tra i componenti stessi, è risultato che le motivazioni sono le medesime per ciascun elemento/sub-elemento di valutazione.

Come si evince dalla suddetta tabella, i punteggi complessivi ottenuti dalle offerte tecniche degli operatori economici partecipanti sono i seguenti:

| <u>N.pl</u> | <u>Rag.sociale ditta</u>                             | <u>Punteggio complessivo offerta tecnica</u> |
|-------------|--|--|
| 1           | EXUP s.r.l.  | 65,11  |
| 2           | EUTECNE s.r.l.                                       | 69,53  |
| 3           | Costituendo RTP denominato "EDILING.FM1",            | 23,38  |
| 4           | SIDOTI ENGINEERING SRL                               | 21,46  |
| 5           | RTP DOTT. ING. GAETANO ROCCO/<br>CONSULTEC SOC. COOP | 58,11  |

La seduta si conclude alle ore 14:45.

La Commissione stabilisce che la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche sulla piattaforma regionale GT-SUAM si terrà presso La Sala del Leone del Comune di Falconara Marittima il giorno 21/04/2021 con inizio alle ore 12:00 e demanda il Segretario verbalizzante, in qualità di responsabile della procedura di gara, di procedere a pubblicare l'avviso per la comunicazione della suddetta seduta pubblica e di inviare apposita comunicazione a ciascun operatore partecipante.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

dott. ing. Mirco Girini




**I COMPONENTI**

ing. Giovanna Badiati

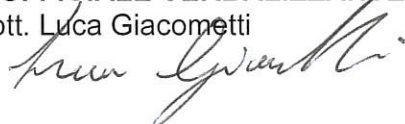


arch. Daniela Leone



**L'UFFICIALE VERBALIZZANTE**

dott. Luca Giacometti





| ALLEGATO "A" AL VERBALE N. 5   |   |   |                       |  |       |  |       |   |       |   |  |  |  |  |  |
|--|---|---|-----------------------|--|-------|--|-------|---|-------|---|--|--|--|--|--|
| VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - Procedura aperta tramite piattaforma telematica GT-MULTIE, per l'affidamento dei servizi di architettura e di ingegneria relativi alla redazione del progetto definitivo, esecutivo e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di ristrutturazione, ampliamento, adeguamento alla normativa antisismica ed efficientamento energetico della scuola primaria Leonardo Da Vinci di Castelferretti – 2° stralcio - con possibilità di successivo affidamento della direzione dei lavori e del coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione - CUP D14I20000250001 - CIG 8632735648 |   |   |                       |  |       |  |       |   |       |   |  |  |  |  |  |
| ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE   |   |   |                       |  |       |  |       |   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   | ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALL'ALLEGATO 3 AL DISCIPLINARE |                       | VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE   |       | SOCIETÀ DI INGEGNERIA EXUP S.R.L.  |       | SOCIETÀ DI INGEGNERIA EUTECNE S.R.L.  |       | RTP "EDILING.FM1"   |  | SOCIETÀ DI INGEGNERIA SIDOTI ENGINEERING SRL   |  | RTP DOTT. ING. GAETANO ROCCO - CONSULTEC SOC. COOP |  |
| A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA  |   |   |                       |  |       |  |       |   |       |   |  |  |  |  |  |
| 1 - Professionalità e adeguatezza desunta da n 2 servizi affini e di significativa rilevanza economica espletati dal concorrente e ritenuti particolarmente significativi della propria capacità   | A.1.1. - Affinità edilizia con riferimento agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista strutturale (da preferirsi legno o acciaio), tipologico e funzionale nell'ottica del contenimento dei tempi realizzativi in rapporto al livello di approfondimento della fase progettuale e/o della fase esecutiva raggiunti e ritenuti significativi delle capacità tecniche ed organizzative -MAX 10 PUNTI | COEFFICIENTI  | Ing. Mirco Gini       | 0,850  | 0,920 | 0,280  | 0,380 | 0,880   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   |   | Ing. Giovanna Badiali | 0,850  | 0,930 | 0,250  | 0,350 | 0,900   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   |   | arch. Daniela Leone   | 0,900  | 0,930 | 0,280  | 0,350 | 0,900   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   | MOTIVAZIONE   |                       | I servizi elencati evidenziano attinenza rispetto agli obiettivi perseguiti dall'Amministrazione comunale, con particolare riferimento alle scelte strutturali effettuate, che consentono un'effettiva riduzione dei tempi realizzativi. Tuttavia l'oggetto dei servizi non è pienamente corrispondente a quello previsto nello specifico affidamento, in quanto non affronta le tematiche relative alla progettazione ed esecuzione in adiacenza di un edificio scolastico già esistente. Le scuole oggetto dei servizi elencati non sono inoltre dello stesso ordine di quelle previste per l'affidamento (il bando riguarda scuole primarie, mentre i servizi elencati dal concorrente riguardano scuole dell'infanzia) |       | I servizi elencanti sono molto attinenti e l'illustrazione degli stessi è molto calzante, fornendo certezza sui tempi progettuali. Vengono infatti ben illustrate le scelte progettuali che hanno influito sui tempi di realizzazione degli interventi. Inoltre affrontano le tematiche relative alla progettazione ed esecuzione di lavori da svolgersi in adiacenza di un edificio già esistente |       | Gli interventi proposti sono molto poco rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione comunale. Sono elencati servizi riconducibili alla manutenzione straordinaria. Si tratta infatti di interventi di adeguamento e non di nuova costruzione e riguardano edifici in muratura. Inoltre l'esposizione dei servizi svolti è a volte anche poco chiara. |       | Un intervento proposto è appena affine rispetto agli obiettivi dell'Amministrazione. L'altro obiettivo invece non prende per nulla in considerazione l'aspetto strutturale                            |  | I servizi elencati evidenziano attinenza rispetto agli obiettivi perseguiti dall'Amministrazione comunale, con particolare riferimento alle scelte strutturali effettuate, che consentono un'effettiva riduzione dei tempi realizzativi. Le tematiche trattate riguardano anche quella relativa alla progettazione ed esecuzione di lavori in adiacenza di un edificio esistente. I servizi riguardano scuole primarie e quindi la rispondenza è rilevante anche con riferimento al contenimento dei tempi |  |  |  |
|  |   | Media Coefficienti  |                       | 0,867  |       | 0,927  |       | 0,270   |       | 0,360   |  | 0,893  |  |  |  |
|  |   | Rapporto ad 1 media coefficienti                              |                       | 0,935  |       | 1,000  |       | 0,291   |       | 0,388   |  | 0,963  |  |  |  |
|  |   | punteggio totale per elemento                                 |                       | 9,35   |       | 10,00  |       | 2,91  |       | 3,88  |  | 9,63   |  |  |  |
|  | A.1.2. - Progetti proposti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione e di manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita dell'opera ivi compreso l'efficientamento energetico in rapporto al livello di approfondimento della fase progettuale e/o della fase esecutiva raggiunti e ritenuti significativi delle capacità tecniche ed organizzative -MAX 8 PUNTI                                  | COEFFICIENTI  | Ing. Mirco Gini       | 0,830  | 0,860 | 0,210  | 0,410 | 0,860   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   |   | Ing. Giovanna Badiali | 0,830  | 0,860 | 0,210  | 0,410 | 0,860   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   |   | arch. Daniela Leone   | 0,850  | 0,860 | 0,210  | 0,410 | 0,860   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   | MOTIVAZIONE   |                       | Buona la descrizione dei servizi per quanto riguarda i costi di manutenzione e gestione, dimostrando un'approccio attento con riferimento a tale tipologia di costi nonché all'efficientamento energetico delle opere. Nulla dice per poter valutare i costi globali di costruzione  |       | Buona la descrizione dei servizi per quanto riguarda i costi di manutenzione e gestione. Buona anche l'accuratezza con cui vengono esposte le soluzioni tecniche con riferimento alla gestione e fabbisogno energetico. Nulla dice per poter valutare i costi globali di costruzione.  |       | In uno dei servizi proposti, il tema previsto dal presente criterio non è trattato. Nell'altro servizio è trattato ma solo con riferimento alla Direzione Lavori, senza fare riferimento ad eventuali approfondimenti delle tematiche anche nella fase progettuale  |       | Sono stati affrontati parzialmente i temi relativi all'ottimizzazione dei costi di manutenzione e di gestione. In particolare è stato affrontato parzialmente il tema dell'efficientamento energetico |  | Buona la descrizione dei servizi per quanto riguarda i costi di manutenzione e gestione. Buona anche l'accuratezza con cui vengono esposte le soluzioni tecniche con riferimento alla gestione e fabbisogno energetico. Nulla dice per poter valutare i costi globali di costruzione.  |  |  |  |
|  |   | Media Coefficienti  |                       | 0,837  |       | 0,860  |       | 0,210   |       | 0,410   |  | 0,860  |  |  |  |
|  |   | Rapporto ad 1 media coefficienti                              |                       | 0,973  |       | 1,000  |       | 0,244   |       | 0,477   |  | 1,000  |  |  |  |
|  |   | punteggio totale per elemento                                 |                       | 7,78   |       | 8,00   |       | 1,95  |       | 3,82  |  | 8,00   |  |  |  |
|  | A.1.3. - Attenzione per la risoluzione di problematiche particolari connesse allo stato di consistenza dell'immobile oggetto di intervento e del contesto urbano ed edilizio in cui si effettueranno i lavori in rapporto al livello di approfondimento della fase progettuale e/o della fase esecutiva raggiunti e ritenuti significativi delle capacità tecniche ed organizzative -MAX 8 PUNTI                    | COEFFICIENTI  | Ing. Mirco Gini       | 0,700  | 0,890 | 0,210  | 0,200 | 0,900   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   |   | Ing. Giovanna Badiali | 0,680  | 0,890 | 0,210  | 0,200 | 0,900   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   |   | arch. Daniela Leone   | 0,700  | 0,890 | 0,210  | 0,200 | 0,900   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   | MOTIVAZIONE   |                       | In un uno dei servizi proposti (più simile a quello oggetto dell'affidamento) il tema è stato contestualizzato ed affrontato pur non essendovi una piena rispondenza con le esigenze dell'Amministrazione, rispetto al contesto urbano in cui si inserisce l'intervento.   |       | Ha descritto in maniera completa le problematiche/interferenze e la loro risoluzione in rapporto all'inserimento urbano e all'esistente  |       | Le problematiche affrontate si riferiscono ad un lavoro di manutenzione straordinaria, pertanto non sono paragonabili a quelle di una nuova costruzione in un contesto urbano e con un immobile in adiacenza.   |       | Le problematiche rispetto al contesto urbano in cui si inserisce l'opera non sono state affrontate  |  | Ha descritto in maniera completa le problematiche/interferenze e la loro risoluzione in rapporto all'inserimento urbano e all'esistente. Specialmente nel caso del primo servizio la descrizione è molto precisa   |  |  |  |
|  |   | Media Coefficienti  |                       | 0,693  |       | 0,890  |       | 0,210   |       | 0,200   |  | 0,900  |  |  |  |
|  |   | Rapporto ad 1 media coefficienti                              |                       | 0,770  |       | 0,989  |       | 0,233   |       | 0,222   |  | 1,000  |  |  |  |
|  |   | punteggio totale per elemento                                 |                       | 6,16   |       | 7,91   |       | 1,86  |       | 1,78  |  | 8,00   |  |  |  |
|  | TOTALE PUNTI A  |   |                       |  | 23,29 | 25,91  | 6,72  | 9,48  | 25,63 |   |  |  |  |  |  |
| B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA   |   |   |                       |  |       |  |       |   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   | COEFFICIENTI  | Ing. Mirco Gini       | 0,900  | 0,820 | 0,350  | 0,180 | 0,700   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   |   | Ing. Giovanna Badiali | 0,880  | 0,840 | 0,340  | 0,180 | 0,700   |       |   |  |  |  |  |  |
|  |   |   | arch. Daniela Leone   | 0,900  | 0,850 | 0,360  | 0,180 | 0,700   |       |   |  |  |  |  |  |



|  |  | ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE        |                                      |  |  |   |   |  |                |          |
|--|--|---|--------------------------------------|--|--|---|---|--|----------------|----------|
|  |  | ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALL'ALLEGATO 3 AL DISCIPLINARE | VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE | SOCIETÀ DI INGEGNERIA EXUP S.R.L.  | SOCIETÀ DI INGEGNERIA EUTECNE S.R.L.   | RTP "EDILING.FM1"   | SOCIETÀ DI INGEGNERIA SIDOTI ENGINEERING SRL  | RTP DOTT. ING. GAETANO ROCCO - CONSULTEC SOC. COOP   |                |          |
| 1 - Qualità dell'esecuzione del servizio di progettazione e coerenza con la concezione progettuale riguardo alle metodologie da adottare per l'esecuzione del servizio significativi della propria capacità - Max 25 punti | B.1.1. - Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare, nonché dei luoghi ove è previsto l'intervento - MAX 6 PUNTI | MOTIVAZIONE   |                                      | Proposta completa chiara e dettagliata. Entra nello specifico delle varie tematiche e soluzioni proposte. Approccio molto mirato alla specifica realtà dell'oggetto del servizio | Proposta completa chiara e dettagliata. Entra nello specifico delle varie tematiche e soluzioni proposte.  | La relazione è generica e ci sono elementi incongruenti rispetto al servizio di affidare (ad esempio tratta la diagnosi dell'edificio esistente che nel progetto da affidare si intende demolire)                                       | Tratta principalmente il rilievo e la redazione del progetto di fattibilità e non la redazione della progettazione definitiva oggetto dell'incarico. Inoltre, descrive quanto necessario per un intervento di risanamento e non di un intervento di ampliamento. La relazione è pertanto fuori tema | Pur rispondendo ai contenuti richiesti, ci sono alcune incongruenze rispetto alle esigenze della stazione appaltante (ad esempio si fa riferimento ad un'opera da realizzarsi su tre piani, che però dai documenti di gara risulta essere un'eventuale possibilità solo qualora si ottenesse il finanziamento) e si sbilancia su alcune proposte non adeguate all'esigenza | Media migliore | 0,893000 |
|  |  |   | Media Coefficienti                   | 0,893  | 0,837  | 0,350   | 0,180   | 0,700  |                |          |
|  |  |   | Rapporto ad 1 media coefficienti     | 1,000  | 0,937  | 0,392   | 0,202   | 0,784  |                |          |
|  |  |   | punteggio totale per elemento        | 6,00   | 5,62   | 2,35  | 1,21  | 4,70   |                |          |
|  |  | COEFFICIENTI  | ing. Mica Gini                       | 0,830  | 0,910  | 0,410   | 0,180   | 0,700  |                |          |
|  | ing. Giovanna Badali   |   | 0,830                                | 0,910  | 0,410  | 0,180   | 0,700   |  |                |          |
|  | arch. Daniela Leone  |   | 0,820                                | 0,910  | 0,410  | 0,180   | 0,700   |  |                |          |
|  | MOTIVAZIONE  |   |                                      | Le soluzioni prospettate sono complete e rispondono alle esigenze dell'Amministrazione, individuando correttamente le interferenze e le possibili soluzioni                      | Le soluzioni prospettate sono complete e rispondono alle esigenze dell'Amministrazione, individuando correttamente le interferenze e le possibili soluzioni. Individua i vincoli, le interferenze e le soluzioni in maniera molto accurata   | I contenuti riportati sono pertinenti, ma non sono completamente aderenti al contesto. E' infatti carente proprio nell'individuazione delle interferenze rispetto a contesto  | Tratta intervento di recupero e quindi la proposta non è calibrata all'oggetto dei servizi. La trattazione è fuori tema   | L'analisi dei vincoli e delle interferenze è buona, tuttavia le azioni e le soluzioni proposte lasciano aperte alcune problematiche, le quali non vengono risolte  | Media migliore | 0,910000 |
|  |  | Media Coefficienti  | 0,827                                | 0,910  | 0,410  | 0,180   | 0,700   |  |                |          |
|  |  | Rapporto ad 1 media coefficienti                              | 0,909                                | 1,000  | 0,451  | 0,198   | 0,769   |  |                |          |
|  |  | punteggio totale per elemento                                 | 5,45                                 | 6,00   | 2,71   | 1,19  | 4,61  |  |                |          |
|  | COEFFICIENTI   | ing. Mica Gini  | 0,890                                | 0,900  | 0,250  | 0,180   | 0,720   |  |                |          |
|  |  | ing. Giovanna Badali  | 0,880                                | 0,900  | 0,250  | 0,180   | 0,720   |  |                |          |
|  |  | arch. Daniela Leone   | 0,890                                | 0,900  | 0,250  | 0,180   | 0,710   |  |                |          |
|  |  | MOTIVAZIONE   |                                      | Le proposte tecniche e tecnologiche sono state individuate in coerenza con gli obiettivi dell'Amministrazione e chiaramente espone   | Le proposte tecniche e tecnologiche sono state individuate in coerenza con gli obiettivi dell'Amministrazione e chiaramente espone. In particolare, identifica una soluzione tecnologica adeguata per un possibile ampliamento; esigenza prospettata dall'Amministrazione in caso di ottenimento di un maggior finanziamento | Tratta soprattutto i materiali di demolizione e loro trasporto. Non sono invece adeguatamente sviluppate le proposte tecniche e tecnologiche, incentrando l'attenzione soprattutto sulle tipologie dei materiali in correlazione al CAM | Tratta intervento di recupero e quindi la proposta non è calibrata all'oggetto dei servizi. La trattazione è fuori tema   | Le proposte tecniche e tecnologiche sono individuate correttamente ma la descrizione delle stesse risulta essere troppo dispersiva   | Media migliore | 0,900000 |
|  | Media Coefficienti   |   | 0,887                                | 0,900  | 0,250  | 0,180   | 0,717   |  |                |          |
|  | Rapporto ad 1 media coefficienti   |   | 0,986                                | 1,000  | 0,278  | 0,200   | 0,797   |  |                |          |
|  | punteggio totale per elemento  |   | 9,86                                 | 10,00  | 2,78   | 2,00  | 7,97  |  |                |          |
|  | COEFFICIENTI   | ing. Mica Gini  | 0,890                                | 0,900  | 0,510  | 0,390   | 0,710   |  |                |          |
|  |  | ing. Giovanna Badali  | 0,880                                | 0,900  | 0,510  | 0,390   | 0,710   |  |                |          |
|  |  | arch. Daniela Leone   | 0,890                                | 0,900  | 0,510  | 0,390   | 0,710   |  |                |          |
|  |  | MOTIVAZIONE   |                                      | Le modalità di coordinamento con la Stazione appaltante sono ben individuate e ben descritte   | Le modalità di coordinamento con la Stazione appaltante sono ben individuate e ben descritte. Viene ampliata la platea dei soggetti coinvolti, individuando tra questi anche il Dirigente scolastico   | I contenuti rispecchiano la richiesta senza introdurre particolari modalità di coordinamento innovative   | Affronta solo il tema degli strumenti tecnologici senza descrivere altri rapporti   | La relazione rispecchia i contenuti richiesti, senza evidenziare modelli innovativi  | Media migliore | 0,900000 |
|  | Media Coefficienti   |   | 0,887                                | 0,900  | 0,510  | 0,390   | 0,710   |  |                |          |
|  | Rapporto ad 1 media coefficienti   |   | 0,986                                | 1,000  | 0,567  | 0,433   | 0,789   |  |                |          |
|  | punteggio totale per elemento  |   | 2,96                                 | 3,00   | 1,70   | 1,30  | 2,37  |  |                |          |
|  | COEFFICIENTI   | ing. Mica Gini  | 0,850                                | 0,910  | 0,410  | 0,310   | 0,620   |  |                |          |
|  |  | ing. Giovanna Badali  | 0,860                                | 0,910  | 0,410  | 0,310   | 0,630   |  |                |          |



|  |  | ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALL'ALLEGATO 3 AI DISCIPLINARE |                      | ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE  |   |  |   |  |
|--|--|---|----------------------|---|---|--|---|--|
|  |  | VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE                          |                      | SOCIETÀ DI INGEGNERIA EXUP S.R.L.   | SOCIETÀ DI INGEGNERIA EUTECNE S.R.L.  | RTP "EDILING.FM1"  | SOCIETÀ DI INGEGNERIA SIDOTI ENGINEERING SRL  | RTP DOTT. ING. GAETANO ROCCO - CONSULTEC SOC. COOP   |
| 2 - Definizione, programmazione e attuazione delle attività - Max 4 punti  | 8.2.1. - Efficacia delle modalità di esecuzione del processo progettuale, anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita - MAX 4 PUNTI   |   | arch. Daniela Leone  | 0,860   | 0,920   | 0,410  | 0,310   | 0,620  |
|  |  | MOTIVAZIONE   |                      | La descrizione è completa e chiara. Descrive bene le fasi temporali e pone molta attenzione alle misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita | Descrizione completa e chiara e descrive bene le fasi procedurali. Vengono proposti elementi di personalizzazione rilevanti (piano della comunicazione, progettazione partecipata e gli strumenti per la realizzazione della stessa)  | Affronta in maniera essenziale le tematiche richieste  | L'esposizione è generica, fondata più sul rilievo che sulle fasi più importanti dell'affidamento  | La proposta è incentrata solo su alcuni aspetti. La proposta è infatti sbilanciata verso la descrizione degli aspetti tecnici legati alla progettazione (strumenti informatici, ecc.) e sviluppa meno gli aspetti connessi alla garanzia della qualità della progettazione |
|  |  | Media Coefficienti  |                      | 0,857   | 0,913   | 0,410  | 0,310   | 0,623  |
|  |  | Rapporto ad 1 media coefficienti                              |                      | 0,939   | 1,000   | 0,449  | 0,340   | 0,682  |
|  |  | punteggio totale per elemento                                 |                      | 3,76  | 4,00  | 1,80   | 1,36  | 2,73   |
|  |  |   |                      |   |   |  |   |  |
| 3 - Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale - Max 4 punti   | 8.3.1. - Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale (organigramma), alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto. Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto compresa la descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni con particolare attenzione all'utilizzo di piattaforme BIM - MAX 4 PUNTI | COEFFICIENTI  | Ing. Mirco Gini      | 0,860   | 0,920   | 0,510  | 0,560   | 0,610  |
|  |  |   | Ing. Giovanna Badali | 0,860   | 0,920   | 0,510  | 0,550   | 0,610  |
|  |  |   | arch. Daniela Leone  | 0,860   | 0,930   | 0,510  | 0,560   | 0,610  |
|  |  | MOTIVAZIONE   |                      | Viene ben descritto l'organigramma e sono evidenziate le esperienze analoghe. Adeguata la disponibilità degli strumenti informatici   | Organigramma completo, ben articolato e arricchito con professionisti a supporto delle tematiche scolastiche (pedagogia, educativa, ecc.). Oltre al software sono ben descritti i processi che verranno attuati per l'integrazione e il coordinamento di tutte le prestazioni | Completa la parte che tratta l'efficacia e la funzionalità degli strumenti informatici. Non si evincono però esperienze analoghe all'oggetto della procedura di gara. Sono elencati i profili che costituiscono la struttura tecnico-organizzativa, ma non viene indicato un vero e proprio cronoprogramma. Seppur presente nella copertina come soggetto firmatario della relazione, manca la descrizione dei compiti ed esperienze del geologo | I strumenti informatici messi a disposizione sono ritenuti efficaci. In particolare viene ben illustrata la piattaforma BIM. I profili relativi alla struttura tecnico-rganizzativa riguardano solo quattro soggetti rispetto alla struttura ben più ampi. Da questi non si evincono esperienze analoghe all'oggetto della procedura di gara. | La parte relativa ai profili e relativa qualificazione professionale, nonché relative esperienze è ben esplicitata e attinente all'oggetto dell'affidamento. E' invece carente la parte relativa agli strumenti informatici  |
|  |  | Media Coefficienti  |                      | 0,860   | 0,923   | 0,510  | 0,557   | 0,610  |
|  |  | Rapporto ad 1 media coefficienti                              |                      | 0,932   | 1,000   | 0,553  | 0,603   | 0,661  |
|  |  | punteggio totale per elemento                                 |                      | 3,73  | 4,00  | 2,21   | 2,41  | 2,64   |
|  |  |   |                      |   |   |  |   |  |
| 4 - Caratteristiche qualitative indicate nella relazione attinenti all'incarico di direzione lavori con particolare riguardo alle metodologie da adottare per l'esecuzione del servizio e la gestione complessiva della Direzione lavori e del coordinamento della sicurezza - Max 6 punti | 8.4.1. - Modalità, risorse e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori e lavorazioni, per la gestione dell'ufficio di direzione lavori e delle eventuali controversie con la Ditta esecutrice i lavori - MAX 3 PUNTI  | COEFFICIENTI  | Ing. Mirco Gini      | 0,800   | 0,850   | 0,300  | 0,300   | 0,780  |
|  |  |   | Ing. Giovanna Badali | 0,800   | 0,850   | 0,300  | 0,300   | 0,780  |
|  |  |   | arch. Daniela Leone  | 0,800   | 0,850   | 0,300  | 0,300   | 0,780  |
|  |  | MOTIVAZIONE   |                      | Illustra in maniera chiara ed esaustiva tutti i punti richiesti dal sub-criterio di valutazione. Buona la rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione         | Illustra in maniera chiara ed esaustiva tutti i punti richiesti dal sub-criterio di valutazione. Molto buona la rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione   | L'esposizione è disorganica rispetto a tutti i punti richiesti dal sub-criterio e poco corrispondente al caso specifico.   | L'esposizione è disorganica rispetto a tutti i punti richiesti dal sub-criterio e poco corrispondente al caso specifico. La presentazione dell'organigramma è carente in quanto vengono individuate solo due figure principali anche rispetto alla struttura societaria indicata in altri documenti   | La relazione risponde ai criteri richiesti. Illustra tutti i punti previsti dal sub-elemento   |
|  |  | Media Coefficienti  |                      | 0,800   | 0,850   | 0,300  | 0,300   | 0,780  |
|  |  | Rapporto ad 1 media coefficienti                              |                      | 0,941   | 1,000   | 0,353  | 0,353   | 0,918  |
|  |  | punteggio totale per elemento                                 |                      | 2,82  | 3,00  | 1,06   | 1,06  | 2,75   |
|  | 8.4.2. - I processi e le risorse umane (organigramma) che si intendono effettivamente utilizzare per lo svolgimento dell'incarico e per il controllo dei lavori, con riguardo alle esperienze maturate ed eventuali processi, strumenti e metodologie innovative - MAX 3 PUNTI   | COEFFICIENTI  | Ing. Mirco Gini      | 0,830   | 0,880   | 0,210  | 0,210   | 0,710  |
|  |  |   | Ing. Giovanna Badali | 0,830   | 0,870   | 0,210  | 0,210   | 0,720  |
|  |  |   | arch. Daniela Leone  | 0,830   | 0,880   | 0,210  | 0,210   | 0,720  |
|  |  | MOTIVAZIONE   |                      | Risponde molto bene ai criteri richiesti pur non presentando elementi innovativi  | Illustra molto bene la struttura effettivamente da impiegare anche in relazione alle attività già svolta ed agli elementi innovativi da utilizzare nella prestazione  | Non risponde in maniera sufficiente ai punti previsti dal sub-criterio   | Non risponde in maniera sufficiente ai punti previsti dal sub-criterio  | Corrispondenza ai punti richiesti dal sub-criterio ma non sono state esplicitate metodologie innovative  |
|  |  | Media Coefficienti  |                      | 0,830   | 0,877   | 0,210  | 0,210   | 0,717  |
|  |  | Rapporto ad 1 media coefficienti                              |                      | 0,946   | 1,000   | 0,239  | 0,239   | 0,818  |
|  |  | punteggio totale per elemento                                 |                      | 2,84  | 3,00  | 0,72   | 0,72  | 2,45   |
|  |  |   | Ing. Mirco Gini      | 0,720   | 0,900   | 0,400  | 0,220   | 0,670  |

|   |   | ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALL'ALLEGATO 3 AL DISCIPLINARE |                       | VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE   |  | SOCIETÀ DI INGEGNERIA EXUP S.R.L.  |  | SOCIETÀ DI INGEGNERIA EUTECNE S.R.L.   |  | RTP "EDILING.FM1"  |  | SOCIETÀ DI INGEGNERIA SIDOTI ENGINEERING SRL  |  | RTP DOTT. ING. GAETANO ROCCO - CONSULTEC SOC. COOP |  |
|---|---|---|-----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|
| 5 - Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale - Max 4 punti  | 8.5.1. - Descrizione delle metodologie per la gestione e il controllo dell'attività dell'appaltatore; la gestione e il controllo dell'andamento temporale dei lavori in rapporto alla sicurezza; il coordinamento delle proprie attività con il Direttore lavori - MAX 3 PUNTI  | COEFFICIENTI  | ing. Giovanna Badiali | 0,720  |  | 0,900  |  | 0,400  |  | 0,220  |  | 0,680   |  |  |  |
|   |   |   | arch. Daniela Leone   | 0,720  |  | 0,900  |  | 0,400  |  | 0,220  |  | 0,680   |  |  |  |
|   |   | MOTIVAZIONE   |                       | Sviluppa le tematiche richieste, dilugandosi però su aspetti non principali  |  | La tematica è sviluppata in maniera completa e chiara  |  | La trattazione è piuttosto generica e parziale e non calata sul caso specifico               |  | Le tematiche richieste sono appena accennate   |  | La relazione riporta i contenuti richiesti trattandoli in maniera discreta  |  |  |  |
|   |   | Media Coefficienti  |                       | 0,720  |  | 0,900  |  | 0,400  |  | 0,220  |  | 0,677   |  |  |  |
|   |   | Rapporto ad 1 media coefficienti                              |                       | 0,800  |  | 1,000  |  | 0,444  |  | 0,244  |  | 0,752   |  |  |  |
|   |   | punteggio totale per elemento                                 |                       | 2,40   |  | 3,00   |  | 1,33   |  | 0,73   |  | 2,26  |  |  |  |
|   |   | TOTALE PUNTI B  |                       |  |  | 39,82  |  | 41,62  |  | 16,66  |  | 11,98   |  | 32,48  |  |
| C - CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)  |   |   |                       |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |  |  |
| 1 - Rispetto dei Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici - Max 2 punti | C.1.1. - D'O.E. dovrà dimostrare che al proprio interno sia presente almeno un professionista (ovvero una qualunque struttura di progettazione al cui interno sia presente un professionista) accreditato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 – "Conformity assessment – General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente, e abilitati al rilascio di una Certificazione energetico-ambientale degli edifici secondo i più diffusi rating systems (LEED, WELL, BREEAM, etc). Tali professionisti, in via esemplificativa, possono essere: LEED AP, WELL AP, BREEAM AP, etc - MAX 2 PUNTI | contenuto offerta   |                       | Ha presentato due certificati rilasciati secondo il rating LEED GREEN ASSOCIATE  |  | Ha presentato un certificato rilasciato secondo il rating LEED AP BD+C   |  | Non ha presentato certificati  |  | Ha presentato alcuni certificati rilasciati da QAID  |  | Ha presentato il curriculum del mandatario con allegato un certificato di esperto nella gestione dell'energia settore civile, |  |  |  |
|   |   | MOTIVAZIONE   |                       | Ameno un professionista partecipante al gruppo di lavoro ha sostenuto e superato un esame di accreditamento presso Organismi accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 e abilitati al rilascio di certificazioni energetico-ambientale degli edifici secondo uno dei più diffusi rating systems. I certificati presentati i sono stati infatti rilasciati secondo il rating LEED |  | Ameno un professionista partecipante al gruppo di lavoro ha sostenuto e superato un esame di accreditamento presso Organismi accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 e abilitati al rilascio di certificazioni energetico-ambientale degli edifici econdo uno dei più diffusi rating systems. I certificati presentati i sono stati infatti rilasciati secondo il rating LEED. |  | Non vengono assegnati punteggi in quanto l'operatore economico non ha presentato certificati |  | I certificati presentati non corrispondono a quelli richiesti per l'assegnazione dei 2 punti previsti. |  | Il certificato presentato non corrisponde a quelli richiesti per l'assegnazione dei 2 punti previsti.                         |  |  |  |
|   |   | punteggio totale per elemento                                 |                       | 2,00   |  | 2,00   |  | 0,00   |  | 0,00   |  | 0,00  |  |  |  |
| TOTALE PUNTI C  |   |   |                       | 2,00   |  | 2,00   |  | 0,00   |  | 0,00   |  | 0,00  |  |  |  |
| PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA  |   |   |                       | 65,11  |  | 69,53  |  | 23,38  |  | 21,46  |  | 58,11   |  |  |  |

Media  
migliore 0,900000

